

PS Noord Holland 13 november 2021

**UITREKSEL VERGADERING over afgifte verklaring van geen bezwaar
windturbines Noorder IJplas agendapunt 15**

Gebaseerd op

1. Videoverslag: <https://noord-holland.stateninformatie.nl/vergadering/1078350/Provinciale%20Staten%2028uitloop%29%2013-11-2023>
2. Schriftelijk conceptverslag:
<https://noordholland.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/57d8bcae-33c5-4665-9719-899ca4fd4a9d?documentId=a6ca2911-b7e0-4c03-9078-872a3ea44505>

Vergadering uiteindelijk resulterend in, op het eind van de avond: vóór

Voorafgaand in de middag pleit Groen Links, regel 100, voor uitstel van besluitvorming afgifte GEEN BEZWAAR. 50 stemmen worden uitgebracht, 20 voor, 30 tegen.

En agendapunt 15 gaat dus door, ondanks 5 afwezigen:

- tegen: BBB (8 stemmen, coalitie), VVD (8 stemmen, coalitie), Partij voor de Dieren (3 stemmen), Ja 21 (3 stemmen), PVV (2 stemmen), CDA (2 stemmen), SP (2 stemmen), 50 + (1 stem), samen 31 stemmen.
- Vóór: PvdA (coalitie 7 stemmen), Groen Links (coalitie, 7 stemmen), D66 (4 stemmen), Volt (2 stemmen), CU (1 stem), samen 21 stemmen.

Agendapunt 15

De heer Kanik PvdA (COALITIE) , regel 185 tot en met 216, PvdA stemt uiteindelijk voor afgeven verklaring

VERKLARING AFGEVEN WANT

1. Klimaat
2. rekening houden met bewoners maar dat is gebeurd

3. rekening houden met veiligheid maar betreuren brief Rijkswaterstaat
4. verklaring kan alleen geweigerd worden indien geen goede ruimtelijke ordening dit wel het geval
5. als deze verklaring niet afgegeven wat betekent dat dan wel voor alle volgende zoekgebieden.
6. **Tweede termijn** Karar vanaf regel 1950

De heer Dessing Forum (OPPOSITIE) regel 225 t/m 270, Forum stemt tegen

citeert hilarisch beleidsdocument uit 2012 waarin windturbines op poëtische wijze verheerlijkt worden. Het is een prehistorisch plan, investering in overlast en hinder. ARGUMENTEN 1. uniek natuurgebied 2. woningbouwplannen rondom en verdichting in Noord, toekomstige Gaasperplas, verrijking van de omgeving, recreatie. Dit niet beschadigen

VERKLARING NIET AFGEVEN WANT

1. WTs lelijk en lawaaiig
2. buurgemeenten zijn tegen
3. Rijkswaterstaat is tegen
4. Alleen grachtengordel en aandeelhouders voor
5. slecht businessmodel
6. **Tweede termijn:** het ruimtebeslag wordt sinds de vier jaar dat we hiermee bezig zijn een steeds groter probleem (verdichting, bouw etc).

Mevrouw Bezaan PVV (OPPOSITIE) regel 275 tm 324, PVV stemt tegen

VERKLARING NIET AFGEVEN WANT

1. slechte businesscase
2. slecht voor vogels vleermuizen insecten en zoogdieren
3. milieuproblemen o.a. bisfenol A, door RIVM zorgwekkend genoemd, volgens Noorse studie kankerverwekkend en hormoon verstorend (ARvdL maar dat geldt ook voor wind op zee) Vraag: is effect Bisfenol A in Noord Holland onderzocht?
4. gigantisch en lelijk in je achtertuin .

5. rustverstorend
6. geen draagvlak slecht informatie- en participatieproces, dit in tegenstelling tot hoe PS hierover is geïnformeerd
7. buurgemeenten zijn tegen
8. **Tweede termijn:** dank voor toezegging gedeputeerde dat er onderzoek naar Bisfenol A komt.

Mevrouw Bouhlei Lascaris SP (OPPOSITIE) regel 325 t/m 400, SP stemt tegen en dient motie in (fractievoorzitter PS Remine Alberts, voor Amsterdamse oppositie Jim Haijen)

VERKLARING NIET AFGEVEN WANT

1. buurgemeenten willen niet zie brief wethouder Oostzaan Van Boeijen die we vanochtend gekregen hebben. (Houdt gedeputeerde vol dat buurgemeenten het project omarmen? Alleen Amsterdam? GL en D66 wijzen nu op verdeeldheid in de buurgemeenten, SP: wij weten meer. Een meerderheid is tegen, ook al schudt u nu NEE. Buurgemeenten worden klemgezet wat betreft woningbouw.)
2. Gezondheid: overlast blijkt uit alle stukken.
3. Bezwaren Rijkswaterstaat
4. gezondheidsproblemen
5. natuur ondervindt hinder
6. **Tweede termijn: wij baseren ons op dezelfde stukken als gedeputeerde. Maar wij zeggen: bij twijfel niet doen. En: wij hebben de motie bijgesteld. We hebben er een brief van gemaakt aan de gemeente Amsterdam. De turbines te plaatsen in het Westelijk Havengebied en niet in de Noorder IJplas.**

SP MOTIE regel 186 – 13 : Verzoeken GS een brief te sturen naar Gemeente Amsterdam met het verzoek de energietoelagen de mogelijkheid te bieden de WT's te plaatsen in het Westelijk Havengebied in plaats van de Noorder IJplas. (Groen Links: is deze motie tegen het [Didam - arrest](#)?)

De heer van der Waart Groen Links (COALITIE, gedeputeerde energie) regel 450 – 795, stemt voor

VERKLARING AFGEVEN WANT

1. klimaat en leefbaarheid (interpellatie FORUM: Leefbaarheid?)
2. juiste ruimtelijke ordening zegt ook Rijkswaterstaat: goede onderzoeken gedaan (specifieke voorbeelden)
3. Omgevingsdienst OD adviseert dat ook. (FORUM: waarom wilt u dan nu besluit uitstellen als u het al weet? Discussie over uitstel en rapport wegverkeerveiligheid. Discussie met ook PvdD Hellebeek en CDA Heijnen over wie deskundig is en over hoe je je als PS opstelt. En waarom eerst allerlei conceptbeslissingen worden genomen en er pas daarna feiten op tafel komen. GL: als u nu de verklaring niet afgeeft plaatst u zich boven het ruimtelijk ordeningsbeleid van de provincie.)
4. wij zijn verantwoordelijk voor het vertrouwen in de politiek.

De heer HEIJNEN CDA (OPPOSITIE) regel 768 tot 795, stemt tegen (voor Amsterdamse oppositie Rogier Havelaar)

VERKLARING NIET AFGEVEN WANT

1. goede ruimtelijke ordening? Maar vandaag ook: politieke afwegingen.
2. geluidsnormen: 42 of 35 db. Maar woonarken door geluidsisolatie.
3. woon - en leefklimaat breder.
4. onveiligheid wegverkeer
5. buurgemeenten in ruime meerderheid tegen
6. niet nodig want RES ambities gehaald

Mevrouw SCHNEEMANN VOLT (OPPOSITIE) 800 t/m 846, stemt voor met voorbehouden en twijfels en stemt voor uitstel beslissing (voor Amsterdam Garmy)

DILEMMA EN ARGUMENTEN, MAAR VERKLARING AFGEVEN WANT

1. burgerparticipatie is weliswaar fout gegaan

2. welke rapporten kunnen we nog meer verwachten

MAAR

3. als wij scherper oordelen dan de MER wat is dan consequentie voor andere projecten daarom UITSTEL BESLISSING
4. overlast is ernstig MAAR MER ZEGT HET KAN
5. KLIMAAT
6. VOORSTANDER BURGERINITIATIEVEN
7. Amsterdam IS GROOTVERBRUIKER

De heer Klein CU (OPPOSITIE) regel 850 - 955 KLEIN, stemt voor, stemt voor uitstel, veel discussie

UITSTEL (CDA: Maar dat informatie ontbrak wisten we van te voren). Veel discussie over toch uitstellen.

1. Het is geen ideale locatie maar ook weer niet onmogelijk.
2. Het bezwaar van Rijkswaterstaat over rijtaakbelasting is vreemd als er daar een enorme reclamezuil staat: haal die neer. HEIJNEN: EN NATUURTOETS ONTBREEKT.
3. KLIMAAT.
4. Ontwikkeling door coöperaties ipv multinationals is nu juist wat wij willen
5. Omgevingsdienst heeft positief advies afgegeven
6. **Tweede termijn** : wij horen graag van de gedeputeerde of het klopt dat er nog ruimte is in de Amsterdamse haven

De heer van den Berg Ja 21 (OPPOSITIE) regel tot 952 tot 1285 stemt tegen de verklaring, veel discussie (voor Amsterdam Kevin Kreuger)

Wij hebben 466 pagina's moeten doorploegen. Is dit nog te volgen voor inwoners. Dat normaal wordt gepoogd uit te stellen vinden we bijzonder. Presidium besloot al niet uit te stellen. Na die 466 pagina's komen er vandaag 5 pagina's bij- en dat is reden voor uitstel? (ARvdL Dan volgt een interessante historische terugblik, vanaf regel 1035, over uitstel van de 600 – meter norm, en over spelletjes die gespeeld worden met al of niet uitstellen.)

1. Ruimtelijke afwegingen zijn niet goed gemaakt dat hoorde je van de insprekers
2. Dat geldt ook voor geluidsnormen, voldoen niet aan bouwbesluit zie ook vanaf regel 1215 hoe geluid wordt beoordeeld aan de hand van businesscase, onjuist in ogen vdB)
3. Argument uitstel wordt gebruikt om gelijk te halen
4. Landschappelijke inpassing: (zijn visualisaties wel accuraat?)
5. Geluidsnormen zullen op woonboten niet gehandhaafd kunnen worden en dat is onacceptabel
6. Woningbouwplannen van buurgemeenten wonen is grondrecht
7. Alternatieve locaties zijn er voldoende: doelen 35 TWh gaan we halen zeker als we zon op dak meerekenen. Vanaf 1160 discussie over interpretatie PBL of doelen wel of niet gehaald zijn en over de pijplijn)
8. Verkeersveiligheid
9. Mbt coöperaties: wonen leden in overlastgebied? Voorbeeld De Windvogel. Krijg hier geen antwoord op.

De heer Kanik D66 (OPPOSITIE) regel 1285 tot 1345 stemt voor de verklaring en bepleit uitstel ervan

De heer De Wit VVD (COALITIE) regel 1345 tot 1545 stemt tegen de verklaring (voor Amsterdam Stijn Nijssen)

Afwegingen: gezondheid omwonenden nu en in toekomst, woningbouw natuur en recreatie, draagvlak ruimtelijke ontwikkeling. Metafoor: krijgen ondanks alle inspanningen het gevoel van een kind dat probeert alle figuurtjes in de kubus te krijgen, waarbij steeds de driehoek door het gat van de vierkant moet, uiteindelijk helpt de ouder met de zaag.

1. GES methode, door GGD in 2022 afgeraden, toch gebruikt om gezondheid te beoordelen
2. We hebben niet het definitieve advies van ARO onder ogen gehad
3. Effecten van normen op woonarken discutabel
4. Plaatsing past niet binnen onze eigen provinciale afspraken

5. Plannen woningbouw
6. Natuur en recreatiegebieden: verdichting en uitbreiding vraagt ook om meer ruimte voor recreatie (regel 1445)
7. Toekomstige bewoners nu geen partij in besluitvorming, dat klopt niet
8. Huidige businesscase laat op dit gebied, en ook op het gebied van verkeersveiligheid, geen ruimte voor aanpassingen
9. Ondanks in [2021 aangenomen motie PS](#) geen is geen rekening gehouden met afsprakenkader met buurgemeenten (de motie is met 55 van de 55 stemmen aangenomen) . Wij vinden dat de provincie hier nog beter de regie op moet nemen. Wildwestpraktijken waarbij overlast naar buurgemeenten geschoven wordt zijn niet goed. (Groen Links: maar nu schuif je de windturbines door naar de buurgemeenten, dat moet ook niet. De Wit: afsprakenkader en draagvlak zijn daarom juist zo belangrijk. Zoekgebieden zijn niet per definitie vindgebieden.)

De heer Hollebeek Partij voor de Dieren (oppositie) regel 1547 – 1785 stemt tegen (voor Amsterdam Anke Bakker)

Het is een wonder maar we zijn het in grote lijnen met VVD eens. Dus in aanvulling. Veel gaat hier over definities en interpretaties (u schudt van nee Kanik, maar het is wel zo) : wat is ruimtelijke ordening? Goede ruimtelijke ordening is meer dan voldoen aan lokale normen. Ik ben planoloog en gaf eerder al een definitie.

1. De mensen die ervan profiteren wonen die daar? Daar werd geen enkel voorbeeld van gegeven. Discussie over definitie wanneer lokale omgeving profiteert. In de commissievergadering is gezegd: er is helemaal geen definitie van waar die mensen wonen. Maar dat is het nu juist: dat kan toch geen reden zijn om te zeggen dat het niet uitmaakt waar de mensen die participeren wonen? (rond regel 1620)
2. Definities worden heel erg gebogen naar dat wij iets moeten vinden. Het gevoel overheerst: jullie mogen wel iets beslissen maar jullie moeten wel dit beslissen.
3. Bestemming is nu natuur, natuur in dit gebied moet versterkt worden, en mede vanwege uitbreiding woningbouw moeten natuur en recreatiemogelijkheden juist vergroot worden, wij zien meer in een

uitbreiding natuur vanuit het IJ richting Twiske... anders zit je daar in het enige recreatiegebied op je recreatiekleedje onder een windturbine.

4. Windmolens rijzen over dorpskern heen
5. **Tweede termijn Hollebeek:** vanaf ongeveer regel 1950. Omgevingsdienst gaat over veel maar niet over locatiekeuze.
6. Wij hebben niet alleen een klimaatcrisis maar ook een natuurcrisis. Pak die dingen in samenhang aan. De natuurcrisis moet onderdeel worden van het aanpakken van de klimaatcrisis. **Wij zien in de droogmakerijen mogelijkheden. Schermer Wijde Wormer Purmer. EN Amsterdamse daken. Het is wel degelijk én én. Maar niet in heel dichtbevolkte gebieden met grote ruimtelijke druk. Daar kiezen wij voor zon.**
7. Eens met VVD: zoekgebieden zijn niet per definitie vindgebieden, ook niet als je voor het klimaat staat.
8. Het gebied heeft niet de grootste natuurwaarde die er is, maar wel de mogelijkheid om die te realiseren. En er is een verbinding Twiske – het IJ. De locatie is nodig om een beetje natuur en een beetje recreatie over te houden. Want die turbine komt precies op de plek waar die verbinding is. En kies voor een gebied waar minder stilstand nodig is. En voor de rest is er al te veel gebouwd.

De heer Becker BBB (coalitie) regel 1690 – 1785 inclusief maidenspeech stemt tegen, afsluiting met tafelgeroffel

Ik kies niet voor maidenspeech want wil het niet over mezelf hebben. Maar over het wantrouwen in de politiek. Van een van de insprekers mocht een windturbine zelfs in het Vondelpark.

1. Onvoorstelbare hoogte windturbines (hij komt met beeldende vergelijkingen) en dit is voor tientallen jaren
2. Burgers omwonenden hebben grote bezwaren
3. Onderzoek LUMC bij bewoners kunnen slaapstoornissen optreden
4. Zorgen over mogelijkheden tot handhaving
5. Buurgemeenten nauwelijks betrokken. Woningbouw zal daar in het gedrang komen.
6. GES methode gebruikt voor gezondheidsnormen ondanks negatief advies GGD

7. Regel 1750 en verder vergroten rijtaakbelasting bij Coenplein
8. Ecologische gevolgen voor alle diersoorten
9. Zijn de drie turbines wel noodzakelijk voor de energietransitie

Antwoorden op vragen van Gedeputeerde mevrouw Esther Rommel (VVD)

1. Onderzoek naar Bisfenol A
2. Welke gemeenten zijn wel voor windturbines. **Amsterdam, en niet overal is het 100 % beslist volgens Rommel.**
3. Hoe kan zo'n advies zoals van Rijkswaterstaat zo laat binnenkomen
4. Welke rapporten komen er nog meer binnen? **Een rapport natuur, over 12 weken.**
5. **Is er een precedentwerking als dit project niet doorgaat? Nee dat kan ik niet zeggen. Ze legt een verband met de reclamezuilen.**
6. **Gaat de provincie in de toekomst een andere inschatting maken als verkeersveiligheid in relatie tot deze projecten in beeld komt.**
7. **Als nu de verklaring van geen bezwaar niet wordt afgegeven, gaat de natuurtoets dan WEL of NIET door**

Antwoorden tweede termijn gedeputeerde vanaf regel 2310:

Is er nog plek in de haven? Nee. Dus als we in havengebied extra zoekgebieden willen realiseren dan zullen er extra zoekgebieden aangewezen moeten worden? Gedeputeerde Rommel : dat is wat ik meegekregen heb. Maar als u meer vragen heeft kunt u die aan RES – gedeputeerde stellen. (Edward Stigter). Maar het is daar beperkt door Schiphol hoogtebeperking en door de andere ruimtelijke opgaven.

Het Didam arrest gaat alleen over gronden en het vastgoed dat de provincie heeft.

Motie SP: moeten we ontraden want wij hebben in de haven geen gronden. En ook niet over de windturbines. Dat is aan de energiecoöperaties. (regel 2350)

