

Voorzitter.

Op 10 februari werd de motie Timman en Heinhuis met ruime meerderheid aangenomen. Deze motie verzoekt het college om een afwegingskader waarin alle belangen met betrekking tot windturbines tegen elkaar worden afgewogen.

Op 20 april ontvingen we een brief met de toezegging dat er in de reflectiefase wordt toegewerkt naar het gevraagde afwegingskader. Het zal criteria bevatten ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren, en het wordt opgesteld met maximale inbreng van belanghebbenden.

Wat schetst mijn verbazing als wij op 9 november een nieuwe brief ontvangen waarin deze toezegging tot op de draad toe wordt uitgekleeft.

Luistert u even mee?

- De toegezegde criteria zijn vervallen
- Belangen worden niet langer afgewogen
- Nationale wet- en regelgeving worden leidend
- De beslisboom, op grond waarvan locaties kunnen afvallen, is volledig gekapt

Bizar want zoekt u afwegingskaders op google dan gaat het altijd over beslisbomen.

Voorzitter,

Zo'n ruim aangenomen motie moet worden uitgevoerd en niet worden uitgekleeft.

Tijdens de inspraakavond van deze commissie op dinsdag 11 januari werd door verschillende sprekers gewezen op de noodzaak om eerst een planMER op te stellen. Ik ondersteun dit advies aan de wethouder met klem.

Met een nog op te stellen planMER wordt tijd vrijgespeeld voor de uitvoering van de unaniem aangenomen feitenmotie van de heer Boomsma. Hier ligt nog een taak voor B&W. Mijn vraag aan de wethouder is. Gaat zij deze motie alsnog uitvoeren.

Initiatiefnemers laten nu al uitzoeken of er ontheffing kan worden verleend voor windturbines hoger dan 150 meter. Laten we aan alle speculaties hierover een eind maken en turbines boven de Schiphol-norm verwijzen naar de Noordzee. Onder de 150 meter is er wat de partij van de ouderen betreft wellicht plek in de westelijke havens.

Mijn vraag aan de wethouder is of ze Amsterdamse windmolens hoger dan 150 m categorisch wil uitsluiten?

Aan het verloop van de reflectiefase wil ik niet al te veel woorden vuilmaken. De inspraak van 11 januari sprak boekdelen.

Één punt toch.

Het opstellen van het afwegingskader was een wassen neus en een fopspeen tegelijk. Er is geen afwegingskader vastgesteld. Uiteindelijk is dit verwaterd tot het document "Signalen uit de stad" dat geen afwegingskader bevat.

Dit nep-afwegingskader hebben wij als commissie nog niet eens ontvangen. Het moet nog door B&W. Het is nog een concept.

Mijn vraag aan de wethouder is of wij een echt afwegingskader krijgen in de gangbare betekenis met heldere besliscriteria. En wanneer dat komt.

Het is toch verschrikkelijk dat de klankbordgroepen begin december maar een paar dagen de tijd kregen voor hun input en dat het conceptdocument sindsdien vertrouwelijk op reis is naar het college en via het college naar ons, waar het morgen aankomt. Een regelrechte schoffering van de bewoners, de raad en daarmee de democratie.

De klankbordgroepen hebben zelfs niet kunnen controleren hoe hun input in het concept is verwerkt. En dat terwijl toegezegd is dat er naar de klankbordgroepen zou worden geluisterd, dat ze een échte inbreng konden hebben.

In plaats daarvan bestonden de bijeenkomsten van de klankbordgroepen voornamelijk uit éénrichtingsverkeer. De voorzitters van Public Mediation eisten dat inbreng alleen als vraag mocht. Alleen vragen stellen, maar geen standpunten mogen inbrengen. Geen zeggenschap over agenda of over de gang van zaken.

Zelfs beide expertgroepen hebben niet kunnen controleren hoe hun bevindingen zijn opgenomen in de uiteindelijke versie van "Signalen uit de stad". Ze zijn door dezelfde mangel van tijdsdruk gehaald.

Mijn vraag aan de wethouder is te reflecteren op de wijze waarop de inbreng uit zowel de klankbordgroepen als uit de expertgroepen hun weg hebben gevonden in "Signalen uit de Stad". Is dit zorgvuldig gebeurd? Ik heb hier mijn twijfels over.

Kim-Jong-Un kijkt met jaloezie naar de werkwijze op Stopera. Ik kan me er alleen maar heel diep voor schamen dat het college zo met onze burgers omgaat.

Dank u voorzitter.

TER INFO:

[Spreektekst raadslid Dehlia Timman inzake RES NHZ - D66 in Amsterdam](#) 10 februari 2021

Onderdeel uit deze tekst gaat over motie afwegingskader:

In het kader van **zorgvuldigheid** dienen wij een motie in over een helder **afwegingskader** waarin alle belangen die met name bewoners hebben aangedragen worden onderzocht en beargumenteerd. Hierbij gaat het onder meer om de afwegingen dat;

- Amsterdam een gemeente is met relatief veel cultureel erfgoed;
- Amsterdam een gemeente is met een paar schaarse en kwetsbare natuurgebieden;
- De biodiversiteit een belangrijk onderdeel is van een gezond klimaat en prettige leefomgeving;
- De schaarse natuurgebieden in en rond Amsterdam tevens vaak als recreatieplek worden gebruikt door de bewoners en bezoekers;
- Het plaatsen van windturbines in of nabij woonwijken een drukkend effect heeft op de prijs van onroerende goederen.
-

Gezondheid stond weer in een andere motie.

[083 \(raadsinformatie.nl\)](#) voor de motietekst en de stemmingsuitslag (PvdO en PvdD stemden tegen)