

In Amsterdam spraken:

- Dehlia Timman, **D66, coalitie**: volksgezondheid harde grens, burgerberaad, zorgsbeginnsel, expertmeeting 2 feb met o.a. ja21, afstand 600 of 1500, voelt wel voor quick scan van SP
- Lian Heinhuis, **PvdA, coalitie**: panel met voorstanders en tegenstanders vanuit de wetenschap, belangrijk dat niet alleen bewoners die het hardst roepen, niet daar plaatsen waar de minste weerstand is
- Tiers Bakker, **SP, coalitie**: we zullen de buurten in moeten, wij zijn voor een quick scan om alvast een beeld te hebben waar het evt mogelijk is, daar moeten we niet te lang mee wachten. Zo kunnen we alle spookverhalen over5 gezondheid toetsen.
- Jasper Groen, **GL, coalitie**: 65 %, jongeren zelfs 75 %, van de Amsterdammers is vóór, behalve als het bij ze in de buurt komt. (Dit heeft hij 6 x gezegd). Wat de gezondheid betreft: dat moeten we goed uitzoeken. Expertmeeting goed idee. Het is misleidend dat er alternatieven zouden zijn. Alle alternatieven zijn juist de benodigde aanvullingen. Het is en – en – en. Onze ambitie moeten we handhaven. Het is alleen de vraag: waar in Amsterdam. Landelijke 350 m norm handhaven. We kunnen de plicht niet afwentelen op regio.
- **Joris van Lammeren, Partij voor de Dieren**: houd op met mensen die zich voor hun omgeving zeggen NIMBY's te noemen. De gemeente moet ophouden deze term te gebruiken. Met zon kun je 1100 megawatt opwekken, dan heb je die turbines niet meer nodig. Isoleer alle huizen. Schaal datacenters af. Groen: u bent ook tegen zonnepanelen op water en ook tegen centrales. Klopt: maar met zon waar het kan halen we het. En biocentrales veroorzaken meer uitstoot dan ze sparen.
- **Kahn, Denk**: We moeten de participatie op orde maken. College is daarin tekortgeschoten. Burgers zijn niet geïnformeerd. IJburg actiegroep heeft 5000 mensen bereikt, dat is Amsterdam niet gelukt. Niet alleen naar mondige burgers luisteren. Hebben we wel voldoende kennis om een beslissing te nemen? Verwijder alle zoekgebieden behalve de haven! Mensen die in zoekgebieden wonen moeten meer te zeggen hebben. Groen: en als we de afstandsgrens op 500 m bepalen? Kahn: dat zou helpen.
- **Boomsma, CDA**, gezondheid zeer belangrijk, ecologie zeer belangrijk, voor beide moeten we het zorgsbeginnsel aanhouden. Wij zijn tegen turbines bij woningen. Minimum 600 meter, moderne turbines nog meer. Slechte draagvlakmeting ondermijnt draagvlak. Groen: hoe onderbouw je 600 meter. En van geluid uitgaan alleen kan niet: ook het zicht is van belang. Groen Links presenteert het zo dat het pijn móet doen. Zo'n harde doelstelling op land is fout. Zoekgebieden buiten haven schrappen.
- **Kevin Kreuger, Ja21**: de voorstanders op de insprekavond voor burgers (4 van de 59) waren alle vier mensen met dubbele petten. Zeg dat dan eerlijk! Dat 65 % turbines wil is een valse voorstelling van zaken. Als je kijkt hoe de mensen dat voor hun eigen buurt beoordelen is dat omgekeerd.

- **Stijn Nijssen, VVD:** Wij komen met een duurzaam tegenvoorstel met zelfde ambitie als GL. Van 60 % zon op dak moeten we 70 % zon op dak kunnen maken. Dan kan de helft van de windturbines eraf. Duurzaam geldt óók de bewoners. We gaan komen met een motie geen windturbines in het Groen. En niet afwijken van de 600 meter.
- **Van den Heuvel, CU,** Gaasperplas Zuidoost uitsluiten. We verkopen het draagvlak voor een tiental windmolens. De studie over biodiversiteit heb ik al in maart gevraagd. Waar blijft hij? Kunt hem toezeggen? Groen: u wil het doen zonder windmolens in Nederland. VdHeuvel: dat heb ik niet gezegd. Heeft elk huishouden een brief ontvangen? Waarom niet? Mensen rond de zoekgebieden en de bewoners erom heen moet je raadplegen. Amstel III en Gaasperplas. Bv niet in Gaasperplas en niet Amsterdam Noord. Veel meer zon op daken en veel minder wind.
- **Van Soest, Ouderenpartij,** Europese richtlijnen worden genegeerd. 200 meter dat zijn afstanden voor zware industriële zones. Rust en groen zijn goed voor de volksgezondheid. Stop met mensen bedonderen en spelletjes met mensen spelen.
 - is het juist dat de concept – RES geen juridische status heeft
 - is het juist dat zoekgebieden vrijwillig zijn (Gooi- en Vechstreek wil bijvoorbeeld niet)
 - kunnen we niet alles inruilen voor zonnepanelen (ook daken op huurhuizen)
 - we zijn voor volksraadpleging
- **Verkercke, Op 1,** Laten we geluidsnorm verlagen van 45 naar 35. Is de rijksnorm 47? Dat is niet echt een inhoudelijk gegeven. Voorzorgsbeginsel. Daken van 60 % naar 70 %, kan dat? Quicksan kunnen we steunen.

WETHOUDER VAN DOORNINCK GROEN LINKS

- zelfvoorzienend kunnen we als stad niet zijn, maar voor 30 % wel.
- er is nog niets besloten. Jammer dat mensen dat verkeerd begrepen hebben. We zijn alleen nog maar aan het verkennen. We sluiten nog geen zoekgebieden uit. We zijn juist al heel vroeg begonnen met dat verkennende traject. Er komt nog een uitgebreid participatietraject met de initiatiefnemer. Van huis tot huis, iedereen wordt dan betrokken. De 600 meter norm mag daar onderschreden worden als burgers het eens zijn. Kreuger: wanneer is er genoeg draagvlak? Hoeveel % moet voor zijn om voldoende draagvlak te hebben? Wat is drempelwaarde? V Doorninck. Zo zwart wit is het niet. Allerlei factoren. Vergunning moet goedgekeurd worden door burgers en door gemeente. Boomsma: maar als een meerderheid het niet wil dan moet het zo zijn dat het niet gebeurt. V Doorninck: er is niet één moment waarop draagvlak bepaald wordt maar allerlei momenten. Boomsma: dat is onduidelijk. Het is wél zwart – wit. Ze komen er wel of ze komen er niet. V Soest: mijn vraag is nog steeds niet beantwoord: heeft de RES juridische status? V Doorninck: het heeft pas juridische status als er een vergunning is afgegeven. Timman: wie beslist of het draagvlak voldoende is om verder te gaan? V Doorninck: het gemeentebestuur. Is volgens gedeputeerde Stigter van Provinciale Staten Noord Holland de participatie in Amsterdam mislukt Ik heb dat niet gehoord maar ik heb de statenvergadering ook niet gevolgd. (aanfluiting!)
- zon help wel maar het is en – en – en, zon, wind, andere technieken. We doen al heel veel met zon. Zonmotor is ons initiatief op daken. Sharon Dijksma was al bezig met metro dat zetten wij voort. Schermen op snelwegen hebben we het rijk voor nodig. We gaan verplichten op grote daken, maar die kunnen het vaak niet dragen. Op zee meer kan niet.

49 TW is al maximaal. Er zijn daar ook vissers zandbanken en milieunormen. Amsterdam kan niet volledig leunen op de regio.

- gezondheid: volgens richtlijnen RIVM. Die kunnen veranderen en dan veranderen wij mee.
- Aanpassing natuur: dat zit in het vergunningentraject
- doordrammen: dat doen wij niet! Wij volgen een zorgvuldig traject.
- Nederland gaat uit van een geluidscriterium. Als u zegt dat wij daarmee onder de Europese normen gaan zitten dan horen we graag hoe dat zit. 47 op de gevel , dat is nou eenmaal de geluidnorm.
- We gaan het tegenvoorstel van VVD (veel meet zon op daken en minder wind) bestuderen. We gaan proberen daar voor de Raad van 10 februari een reactie op te geven.