

## Onderbouwing van het document Feiten en Fabels

Met deze cursieve letters lichten we passage in onderstaand document toe. Ook verwijzen we naar online documenten.

# De Wethouder, Feiten of Fabels, Oordeelt u zelf!



[Onder-  
bouwing  
hiervan](#)

De heer van Uden is sinds 1 april dit jaar wethouder duurzaamheid van de gemeente De Ronde Venen ( **DRV** ). Hij doet vooral van zich spreken door opvallende uitspraken. Zo beticht hij de tegenstanders van windturbines in zijn gemeente van valse voorstellingen van zaken te geven. Hoog tijd dus om zijn eigen uitspraken eens tegen het licht te houden. Wij concentreren ons op drie onderwerpen. Dit artikel zou niet leesbaar zijn als we ons op elk onderwerp in details zouden verliezen en overal bewijzen van zouden aanleveren. Daarvoor verwijzen we naar het [online document](#) "**De Onderbouwing**" te openen met de QR-code hierboven. In dit document wordt elke bewering die we doen uitputtend onderbouwd. Overtuigt u zich alstublieft zelf. Volgens de wethouder misleiden we u immers. Op 25 en 26 mei en op 7 juni 2021 heeft de commissie Ruimtelijke Zaken burgers de gelegenheid gegeven hun mening kenbaar te maken ten aanzien van het voorstel van B&W om zoekgebieden aan te wijzen. De wethouder heeft hier in een reactienota, terug te vinden via *De Onderbouwing*, op gereageerd. Dit document is onze tegenreactie op deze reactienota.

## 1. Vergoeding Waardedaling huizen = Vergoeding planschade

De wethouder : "We beseffen dat planschade kan optreden. .... Als blijkt dat windmolens een negatieve invloed hebben op de woningprijzen, kan de woningeigenaar planschade claimen. .... De initiatiefnemer betaalt de planschadeclaims". ( initiatiefnemer is degene die de turbine laat neerzetten, wij).

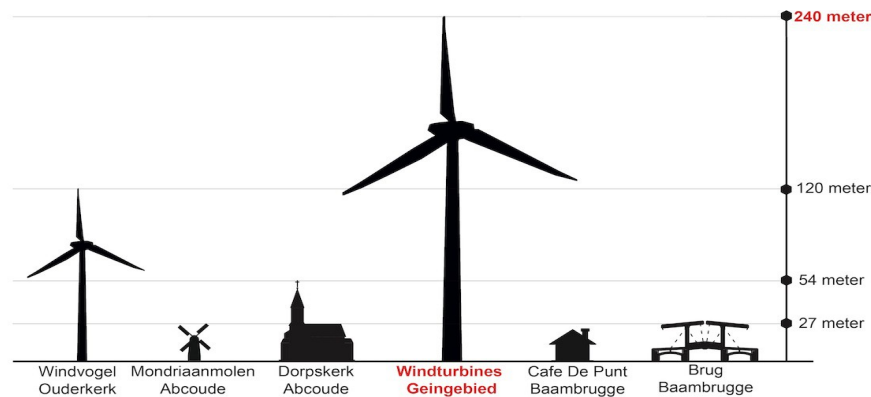
U, omwonende, denkt dat al uw zaakschade zal worden vergoed. Keiharde garanties immers.

Echter de wethouder verzuimt hier te vermelden, ook in de kleine lettertjes, dat er een forfait bestaat voor planschade. De eerste 2% van uw zaakschade betaalt u zelf onder de huidige wetgeving. Met de nieuwe [omgevingswet](#) ( *klik de link voor info over het forfait van 2 en 4%* ) die al is goedgekeurd door het parlement en die op elk moment van kracht kan worden geldt er zelfs een forfait van 4%. Dit forfait te laten betalen door initiatiefnemer is juridisch onhaalbaar.

Eerlijk en transparant van de wethouder of misleiding van de burger? Oordeelt u zelf.

## 2. Bewonersgroepen misleiden met plaatjes met turbines van 240 m. naast dorpskerk Abcoude. ( In dorpsraad en cie R.Z. )

De wethouder beweert dat wij misleiden. Hij beweert dat hij plaatjes heeft gezien ( [audiofragment op 50 sec na het begin](#) ) op onze websites met windturbines naast de dorpskerk van Abcoude. We hebben zijn medewerker gevraagd naar die plaatjes. Zonder resultaat. Logisch want die plaatjes bestaan niet. Wel bestaat er dit plaatje van ons.



Oordeelt u zelf. Is dit een eerlijke en transparante manier om u een indruk te geven van de relatieve hoogte van verschillende objecten?

Of klopt die 240 m. van ons niet? De wethouder zegt in de [commissievergadering](#) ( audio fragment 20 sec na het begin en op 1:40 ) : “Er is nooit een intentie geweest voor turbines van 240 m. “, tegelijkertijd zegt hij: “Wij sluiten windturbines van 240 m. niet uit”. Niet de intentie hebben maar niet uitsluiten, is dat transparant?

De ambtenaar Duurzaamheid van de gemeente, sprekend namens de gemeente ( zie dit [chatfragment](#) ) , in de chat bij de zon- en windkaart laat blijken, dat als men in de enquête ergens een voorkeur voor turbines van 175 m. aanwijst, dit ook kan leiden tot turbines van 240 m ( zie dit [chatfragment](#) ). ( de hele chat kan bij mij, [arthur.koks@gmail.com](mailto:arthur.koks@gmail.com) worden opgevraagd, vanwege de privacy van de ambtenaar wordt hij hier niet getoond) Die worden niet uitgesloten. En dat er bij Schiphol of bij het ministerie al verkenningen zijn gedaan naar de mogelijkheid voor ontheffing op de hoogteregels waardoor turbines van 240 m. eventueel mogelijk worden ( zie dit [chatfragment](#) ). Misschien niet met de bedoeling om die windturbines van 240 m te gaan bouwen maar wel om te zien wat de mogelijkheden zijn voor de initiatiefnemer waarbij 240 m nooit is uitgesloten. Is het dan raar dat wij 240 m. intekenen?

Wie misleidt er nou wie? Oordeelt u zelf.