

Dank u wel, voorzitter, commissie en griffie. Ik heb mijn schriftelijke inbreng ingekort om binnen de tijd te blijven.

Ik wil het graag nog even hebben over de 35 TW doelstelling. Ik, als natuurkundige, bedoel dan nauwkeuriger: 35 TeraWattUur per jaar.

Ik **onderschrijf** die doelstelling en ook de uitbreiding daarvan tot 55% CO2 reductie. Het klimaat **moet** beschermd.

Als we kijken naar de toegekende SDE subsidies dan zien we dat deze 35 TW al is gehaald. Het Planburo voor de Leefomgeving zegt wat anders omdat het zich **baseert** op gegevens tot en met 2019. Anderhalf jaar oud dus. Inmiddels is er veel duurzame productie bijgekomen: of gerealiseerd of in de pijplijn.

Helaas wordt nog steeds ontkend dat die 35 TW is bereikt. Ook de bestuurders in De Ronde Venen praten er om heen. Ze erkennen niet dat ze zich op oude gegevens baseren. Is dat eerlijk? **Overtuig** u zelf.

Waarom zetten we deze RES plannen door als deze doelstelling is gehaald?

Een veelgehoorde uitleg van bestuurders is dat de doelstelling inmiddels is verhoogd tot 55% reductie.

Daar wil ik het met u over hebben.

In het klimaatakkoord staat over verhoging van de productie van hernieuwbare elektriciteit het volgende:

Partijen zijn bereid om het gesprek aan te gaan over een eventuele verhoging van de ambities voor Hernieuwbaar op Land, onder voorwaarden dat allereerst wordt gekeken naar de mogelijkheden voor Wind op Zee.¹

Het klimaatakkoord **verplicht** u om naar zee te kijken.

¹<https://www.klimaatakkoord.nl/binaries/klimaatakkoord/documenten/publicaties/2019/06/28/klimaatakkoord/klimaatakkoord.pdf> pagina 181/182

Waarom doet men dit niet?!

Waarom doet men niet wat is afgesproken: Een nieuwe afweging, waarbij *eerst* naar zee wordt gekeken!

De website van de rijksoverheid “windopzee “ geeft aan dat er volgens een scenariostudie van Berenschot op zee genoeg ruimte is voor alle elektriciteit in 2050^{2 3}

Dan de claim dat we alle stroom nodig hebben:

Op dit moment is de vraag de bepalende factor voor de duurzame stroomproductie. Meer kunnen we niet kwijt; uitbreiding kan niet te snel. Dat blijkt ook uit de brief van de minister van EZK van 28 april. Hij schrijft dat er 10 GW extra vermogen op zee zal worden gerealiseerd, vanwege extra vraag vanuit de industrie tot 2030⁴. Uit die brief komt ook naar voren dat de snelheid van de energietransitie wordt bepaald door de snelheid waarmee de vraag groeit. Eerst moeten tegen 2030 de industrie en het vervoer op elektriciteit of waterstof overgaan. De hoeveelheid hernieuwbare elektriciteit is op dit moment helemaal niet het probleem!

Er is dus geen enkele reden om op dit moment met grote haast windmolens op land te bouwen.

Ik vraag u om te doen wat in het klimaatakkoord staat:

Stop met wind op land en bevorder wind op zee.

Tenslotte: De provincie kan en zal de gemeenteraad niet overrulen als ze geen zoekgebieden wind aanwijst. Dat kan ze niet omdat de 35 TW al gehaald zijn.

Ronde Venen: maak uw RES opgave proportioneel naar oppervlak.

U16 idem, zie mijn schriftelijke inbreng.

²<https://www.berenschot.nl/nieuws/2020-april-nederland-klimaatneutraal-in-2050>

³ <https://windopzee.nl/onderwerpen-0/wind-zee/hoeveel-ruimte/>

⁴https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z07069&did=2021D15648