

Is het klimaatakkoord evenwichtig?

Aan het eind van dit stuk noem ik een aantal uitruilen tussen links en rechts Nederland waarin links opzichtig in het pak genaaid werd. Niet zo verwonderlijk gezien de minderheid die links stemt. Maar leidt capitulatiepolitiek uiteindelijk tot oplossingen of loont het meer om verbeteringen te bewerkstelligen buiten zo'n uitruil om?

Ik ben geen klimaatontkenner. Ik onderschrijf dat het klimaat naar de klote gaat als de mensheid geen ingrijpende maatregelen treft om de uitstoot van broeikasgassen terug te dringen en ik onderschrijf dat daar dringend een begin mee moet worden gemaakt, ook in Nederland. Het klimaatakkoord beschermt volgens mij echter te veel heilige huisjes van rechts.

1. Het bevat geen significante CO2 belasting. Volgens experts de meest efficiënte weg om klimaatdoelen te realiseren.
2. Het bevat geen significante belasting op vrachtvervoer via weg, zee of lucht. Klimaatinefficiënte internationale arbeidsverdeling blijft zo rendabel.
3. Het bevat geen rekeningrijden. In combinatie met spits- en binnenstadtoeslag is dit een eerlijke manier om meerdere problemen waaronder CO2 uitstoot aan te pakken.
4. Het vlieg- en autoverkeer wordt niet teruggedrongen.
5. De vleesconsumptie wordt niet teruggedrongen.
6. De inklinking van veen, wat veel broeikasgas veroorzaakt, wordt onvoldoende tegengegaan.
7. De salderingsregeling die succesvol zonnepanelen bevordert dreigt te vervallen.
8. Woningcorporaties en huiseigenaren worden niet verplicht te verduurzamen.
9. Het bevat geen verplichting voor fabrikanten om sluipverbruik van elektriciteit te minimaliseren.
10. Energieslurpers zoals airco's en terrasverwarming worden ongemoeid gelaten.
11. Datacenters die vaak voornamelijk buitenlandse klanten bedienen worden met goedkope stroom gesubsidieerd.
12. Reserveert de goedkope Noordzee windenergie voor de grootindustrie. Andersom zou beter zijn: Noordzee windenergie voor de huishoudens en wind op land voor zover beschikbaar en toelaatbaar voor de grootindustrie op hun kosten.
13. Het bevat de idiote aanname dat participatie van sommige burgers in energieprojecten staat voor draagvlak onder de bevolking.
14. Het benoemt biomassa als groene energie maar waarborgt de duurzame herkomst ervan niet.

Deze lijst bezwaren is ongetwijfeld uit te breiden. Maar alleen deze 14 punten al tonen aan dat het klimaatakkoord niet het antwoord moet zijn op de klimaatcrisis. Partijen moeten de politieke strijd aangaan om hierin verbeteringen af te dwingen. Het is gemakszuchtig bij voorbaat achterover te leunen met de constatering dat dit het best mogelijke klimaatakkoord is. Een self-fulfilling prophecy als men achterover blijft leunen.

Staat het benoemen van deze bezwaren gelijk aan het saboteren van de klimaatdoelen?

Als deze bezwaren terecht zijn dan verdienen ze om te worden geadresseerd. Dit nalaten zou pas sabotage zijn. Ik zie echer vooral partijen die zich verschuilen achter het klimaatakkoord. Alsof verder denken verboden zou zijn.

Voorbeelden van hoe links in het pak werd genaaid.

1. GroenLinks zou politie-opleidingsmissie naar Uruzgan steunen mits er garanties zouden worden gegeven mbt geweldsloosheid en mensenrechten. Van die garanties is niks terecht gekomen van misdaden in Uruzgan wel.
2. De PvdA heeft de sociale werkplaatsen afgeschaft onder de garantie dat arbeidsgehandicapten op andere manieren aan het werk gehopen zouden worden. Hier is niets van terecht gekomen.
3. GroenLinks en PvdA hebben ingestemd met de afschaffing van de basisbeurs. Één van de garanties was dat de opbrengst ten goede zou komen aan de kwaliteit van het onderwijs. Hier is niets van terecht gekomen.
4. GroenLinks en PvdA hebben voor de participatiewet gestemd. De toeslagenaffaire is hier uit voortgekomen. Kunnen Klaver en Asscher wel om het aftreden van de regering vragen in de nasleep daarvan?
5. Dit lijstje is oneindig uit te breiden. Oude koeien in de sloot te over.