

Amsterdammers voelen zich geschoffeerd

Windalarm woedend om *toch* vaststellen windzoekgebieden en negeren van elke oppositie in gemeenteraad

Gisteravond stemde een meerderheid van de gemeenteraad van Amsterdam voor het vaststellen van zoekgebieden voor windenergie, ondanks maandenlange protesten.

Wel werd er besloten tot een reflectiefase, maar zonder optie om de plannen terug te draaien. Dit betekent dat er voorlopig geen eind komt aan het hoofdpijndossier van windturbines in Amsterdam. Elke motie gebaseerd op de bezwaren, en dat waren er vele, werd door de coalitie categorisch afgewezen. Doet oppositie en dialoog er überhaupt nog toe in de hoofdstedelijke politiek?

Windalarm is extreem teleurgesteld door het vaststellen van de zoekgebieden en het afwijzen van elke nuance op de plannen vanuit de oppositie, en ziet dit besluit tot verdere gesprekken zeker nog niet als overwinning. De bewoners beweging *voerde* immers al maandenlang gesprekken en campagne tegen de voorgenomen plaatsing van 50 MW aan mega windturbines binnen de Amsterdamse stadsgrenzen, omdat de turbines ongezond dicht bij bewoning en in kwetsbare natuur zullen komen te staan.

Windalarm pleit in navolging van audioloog de Laat voor afstanden van 10 x masthoogte (zo'n 1500 meter) tussen turbines en bebouwing, en met steun van natuurorganisaties, voor het vermijden van plekken waar de biodiversiteit teveel zou worden aangetast. Windalarm pleit voor energietransitie, ook in de hoofdstad, maar dan wel duurzaam, door bv meer gebruik te maken van zoncapaciteit op dak, of door te zoeken naar participatie in wind op zee.

Ook meer dan 100 artsen sloten zich bij het protest aan en lieten weten grote vraagtekens te hebben bij de veiligheid voor de gezondheid. Zulke grote windturbines zo dicht op zoveel mensen, daar is te weinig over bekend en kan wel degelijk tot ernstige gezondsschade leiden, zo stelden zij. Windalarm spreekt daarom van een "geluidsexperiment met mensen".

Twintigduizend handtekeningen werden aangeboden aan burgemeester Halsema, honderden burgers spraken in met bezwaren, er werden acties gevoerd op Museumplein, op de Dam, met een botentocht vanaf het IJmeer totaan de NoorderIJplas, er kwam pers aandacht tot in het Acht Uur

Journal. Echter, de positie van Wethouder van Doornick bleef onwrikbaar, evenals de trouw aan de door Groen Links geleide coalitie van D66, SP en PvdA. Geen van deze partijen stond op tegen de wethouder om naar voortschrijdend inzicht over gebrek aan draagvlak of gezondheidsrisico's voor veranderingen van de plannen te kiezen. Wel werd er gepleit voor een reflectiefase waarin vooral gezondheid, maar ook natuur nog eens onder de loep zouden moeten worden genomen met hulp van een zgn begeleidingsgroep. Echter dus, *na* het vaststellen van de windzoekgebieden en zonder heldere randvoorwaarden over participatie van critici en daar zit hem wat Windalarm betreft de crux.

(Bijv) Camiel Verberne of Anja vLoeff:

“Wie serieus onderzoek wil doen wacht met het vaststellen van die “RES” zoekgebieden, die in feite vogelvrij voor windenergie verklaard worden in de provincie. Er is geen enkele garantie dat stevige gezondheid of natuurcriteria zullen worden toegepast. Echt luisteren is de afgelopen maanden nog niet gebeurd, zelfs niet naar natuur en gezondheidsexperts, waarom zou dat nu wel gebeuren?”.

De voltallige oppositie protesteerde zeker wel, met inbreng van tal van moties zoals alleen turbines plaatsen in de haven, meer zon op dak, afstel of uitstel van het plan, het schrappen van specifieke zoekgebieden, of de bescherming van de veiligheid in volkstuinen en biodiversiteit. Er werd door de coalitie echter op geen *enkele* van de wel 30 (check) moties ingegaan en nog meer in de loopgraven gedoken met het pleidooi dat windenergie in Amsterdam nu eenmaal noodzakelijk is en dat dat met teveel beperkingen onmogelijk wordt. Windalarm bestrijdt dat.

Naut Kusters of Joost de Groot:

“Niet alleen was het aangaan van een serieuze dialoog over onze bezwaren moeizaam, praten over alternatieven werd actief uit de weg gegaan”. Amsterdam hoeft niets, maar heeft wel de ambitie aan de klimaatopgave bij te dragen. Dat kan, maar dan wel met duurzame alternatieven die mensen niet hun nachtrust en de vogels niet hun leven of leefgebied kost. Met energievormen die passen bij de stad.”

Heleen van den Hombergh of Roel Scheffers:

“Niet alleen maken we ons zorgen om de turbines, maar om de democratie. Oppositie staat machteloos, er is geen dualisme meer waarin wethouder of coalitie kan worden gecorrigeerd. Geen motie, hoe redelijk en bescheiden ook, kwam er door, dat is niet gezond. Ook in de provincie stuiten we op muren als we gesprekken met verantwoordelijken wilden aangaan.

Klimaatactivisme lijkt versmolten geraakt met economisch belang van windenergie maatschappijen en consultants die de overheid adviseren. Een muur van morele en politieke chantage die heel lastig te slechten is. Maar onze stad en onze landschappen en vogels gaan er zo aan kapot”.

De bewoners verenigd in Windalarm beraden zich of en hoe ze aan de vervolgggesprekken gaan deelnemen. Want vertrouwen in het luistervermogen van de gemeente? Dat is bij velen van hen onder het nulpunt gedaald. Dat de reflectiefase tot in de verkiezingstijd loopt zal vermoedelijk voro cailitiepartije niet ongemerkt blijven in de stemhokjes.

Contact, dit keer wel diverse namen geven. Niet per gebied (aub!) wel qua expertises ..

NB: Ik vind het heel belangrijk dat richting pers op deze stad en z'n politieke dynamiek en niet alleen op wind op zee verhaal of het halen van RES doelen wordt ingegaan. Ook niet meer op specifieke gebieden, maar de hele deceptie vanuit verenigd Windalarm in Amsterdam over gebrek aan gehoor.

Wie contact?

Annemarie/HvdH, Joost/Naut, Camiel/Anja?