

Over Vragenlijst Populytics: Kritiek erop door Windalarm

Relevante documenten, :

blanco_enquete.pdf (verstrekt door Populytics), zie deze [link](#)

blanco_enquete_genummerd.pdf (vragen genummerd door Windalarm), zie deze [link](#)

enquete_beknopt.pdf (beknopt gemaakt door Windalarm), zie deze [link](#)

de online vragenlijst zelf: <https://amsterdamwind.raadpleging.net/amsterdamwind>

videoclip met toelichting op vraag 7: klik op deze [link](#) & druk op de play toets (>)

Kritiek per vraag

5. De gemeente Amsterdam wil zoveel mogelijk schone energie opwekken in de gemeente zelf. Wat vindt u daarvan?

Veel tegenstanders van windturbines buiten de westelijke havens willen ook zoveel mogelijk schone energie opwekken. Zij zien buiten die havens geen mogelijke locaties voor schone energie. Ze kunnen deze vraag niet beantwoorden. Een “ja” wordt geïnterpreteerd als instemming ook buiten de haven. Met een “Nee” worden ze gelabeld als tegenstander van schone energie en dat zijn ze niet. Windalarm beschouwt deze vraag als manipulatief. De mogelijkheid tot toelichting verzacht dit amper. Een respondent die zich gemanipuleerd voelt verliest makkelijk zijn gevoel voor nuance.

7. Uw keuze voor beperkende maatregelen t.a.v. windturbines.

Deze vraag wordt voorafgegaan door 9 pagina's aan toelichting. Deze toelichting klopt echter niet met de vraag zelf. U zult dit merken als u de online vragenlijst zelf invult. De zogenoemde “totale effecten” (getoond rechts bij vraag 7) wijken af van de waarden die in de toelichting van de blanco enquête worden gegeven. De “totale effecten” worden per respondent met een dobbelsteen bepaald. Een serieuze respondent die zijn/haar antwoord op vraag 7 aan de hand van de toelichting heeft opgesteld raken zal verward raken. Bladert die terug naar de toelichting dan zal die het eerder ingevulde verliezen en een boze email naar de FED schrijven¹. Naar aanleiding van deze brief heeft Populytics later dit waarschuwingsvenster toegevoegd:

×

Weet u zeker dat u wilt stoppen?

Door deze knop te gebruiken sluit u de raadpleging en gaan er mogelijk ingevoerde gegevens verloren. Weet u zeker dat u wilt stoppen met de raadpleging?

← Terug

Raadgeving stoppen

¹ Het secretariaat van de FED heeft deze [email](#) van mevr. ap v t ontvangen op 23 nov j.l. om 14:17 ontvangen. Hierop is door één commissielid gereageerd. Dit betekent dat hij voor de hele commissie toegankelijk is.

De suggestie van de wethouder in antwoord op een rondvraag dat de enquête tussentijds niet is gewijzigd wordt door deze latere toevoeging gelogenstraft.

Er zijn meer issues met dit gedobbel door Populytics. Populytics heeft uitdrukkelijk de optie opengesteld voor respondenten om een blanco vragenlijst op te vragen. (Die wordt dan na 7 werkdagen ontvangen!) En ingevuld per post of scan te retourneren. Deze schriftelijke respondenten worden niet geconfronteerd met random “totale effecten”. De suggestie, dat schriftelijke en online invulling gelijk wordt behandeld, wordt hiermee niet bewaarheid.

Ernstiger is de zogenaamde **blokkeerknop**. Hieronder versta ik de onmogelijkheid om bepaalde combinaties van beperkende maatregelen als keuze in te sturen. De blokkeerknop berekent al dubbelend of de “totale effecten” door de beugel van de gemeente kunnen: genoeg opbrengst en niet teveel kosten voor de investeerders. Valt die berekening negatief uit dan is de “verstuur”-knop buiten werking gesteld waardoor die functioneert als een blokkeerknop. U kunt dit zelf uitproberen door de online raadpleging in te vullen t/m vraag 7 en daar veel beperkende maatregelen voor te stellen. U loopt vast. Windalarm vindt het onjuist dat respondenten niet kunnen kiezen voor zowel natuur, toekomstige woningbouw en welzijn van omwonenden en volkstuinders. Hiermee wordt de online respondent in een martelende spagaat gedwongen. Een genuanceerde invulling wordt hem onmogelijk gemaakt. Iedere tegenstander van windturbines buiten de westelijke havens zou hier moeten afhaken. De blokkeerknop is uiterst oneerlijk en manipulatief.

In antwoord op een rondvraag van de cde FED van 25-11 j.l. stelt de wethouder dat bij de intro van de vragenlijst onderstaande toelichting wordt gegeven.

U krijgt straks vragen over het beleid van de gemeente. Het kan zijn dat u het niet eens bent met dit beleid. Er is gelegenheid uw mening te geven en uit te leggen. Door mee te doen aan deze raadpleging geeft u dus niet automatisch uw steun aan dit beleid.

Niet gemeld wordt dat deze intro voorgaand aan de werkelijke vragenlijst wordt gegeven ver verwijderd van de problematische vraag 7 (twee videoclips en vier klikken verder). Hiernaartoe kan niet worden teruggebladerd want bij terugbladeren gaat het eerder ingevulde verloren zoals hiervoor is uitgelegd. De kritische respondent zal struikelen over de volgende drie mededelingen die meteen volgen op een geblokkeerde invulling:

U kunt alleen keuzes maken waarmee de windenergie doelstelling van de gemeente nog mogelijk is

En er is niet genoeg geld om alle voorwaarden tegelijkertijd te adviseren

Door uw keuzes wordt niet aan alle beperkingen voldaan. Pas uw keuzes aan.

De beantwoording door de wethouder lijkt hiermee op een zoethouder.

Deze blokkeerknop functioneert natuurlijk niet bij de schriftelijke respondenten. Zij blijven echter in het ongewisse wat er met hun antwoord gebeurt als ze niet binnen de gemeentelijke kaders hebben gekleurd.

Sommige combinaties van beperkende maatregelen die voor de ene respondent zijn toegestaan worden voor een andere geblokkeerd. Rijst de vraag wat Populytics met dit gedobbel wil bereiken? Waarschijnlijk wil ze berekenen hoeveel relatief belang respondenten hechten aan de mogelijke beperkende maatregelen. Windalarm acht het uiterst onwaarschijnlijk dat bij dit aantal respondenten en bij dit aantal variabelen in twee dimensies er zinnige conclusie kunnen worden getrokken. Bovendien is het onwenselijk dat voor de één eenzelfde combinatie is toegestaan die voor de ander verboden is. Populytics had zijn tijd beter aan het verbeteren van de vragenlijst kunnen besteden.

Twee beperkende maatregelen zijn nogal merkwaardig:

- windmolens moeten woningbouw zo min mogelijk in de weg zitten
- bescherm het open landschap rond Amsterdam zo veel mogelijk

Hoe kun daarvan nou het tegenovergestelde vinden?

Een andere zogenaamd beperkende maatregel:

- verplicht beheerders een app aan te bieden

Wat heb je nou aan een app als daar geen transparante gevolgen aan worden verbonden.

Tenslotte een strikvraag voor de commissie FED. Wat zou een respondent bedoelen met de volgende invulling:



Moeten de turbines nieuwbouw nu zo veel of zo weinig mogelijk in de weg zitten volgens de respondent. Terugbladeren naar de toelichting kan niet; dan gaat het eerder ingevulde verloren. De respondent moet het maar raden, net zoals de commissie.

Windalarm stelt voor deze vraag te schrappen met als belangrijkste kritiekpunten:

- a. de niet te doorgronden complexiteit van de vraag
- b. de blokkeerknop
- c. de dubbelzinnigheid van de min (hier vlak boven toegelicht)
- d. de verschillende behandeling van schriftelijke en online invulling
- e. de onbereikbaarheid van de toelichting zonder invulling tot zover te verliezen
- f. de random berekening van de “totale effecten”, die de blokkeerfunctie aanstuurt

10. Identiek aan vraag 5, zelfde commentaar.

11. *Stel u voor dat er windmolens komen. Hoe belangrijk vindt u:*

a: dat er zo veel mogelijk schone energie opgewekt wordt?

Bijna iedereen is voor zo veel mogelijk schone energie, zie commentaar vraag 5.

b: dat Amsterdammers hun eigen energie kunnen opwekken?

Wordt bedoeld dat een bewoner van de grachtengordel moet kunnen verdienen aan een windturbine dichtbij een omwonende in een buitenwijk?

Of wordt bedoeld dat iedere Amsterdammer zonnepanelen moeten kunnen leggen ook als ze een corporatiewoning huren?

13. *Hieronder staan meningen over windmolens. Wat vindt u van deze meningen?*

a. Moderne windmolens horen bij het Nederlandse landschap.

Bedoeld wordt: Industriële mega windturbines horen net zo bij het Nederlandse landschap als hyperscale datacenters.

c. Ik zou windmolens liever neerzetten in de gemeenten rond Amsterdam. Niet in de gemeente Amsterdam.

Waarom niet “liever op zee”, zoals Windalarm, de regering en bijna alle politieke partijen bepleiten.

16. *De komende maanden komt er een landelijk onderzoek naar de gevolgen van windmolens op de gezondheid. Op welke vragen wilt u een antwoord?*

De indruk wordt gewekt dat Populytics het landelijke onderzoek gaat beïnvloeden aan de hand van de antwoorden. Gelooft u dat werkelijk of wordt hier de respondent misleid?

17. *Amsterdamse inwoners en ondernemers moeten de baas zijn over de helft van alle projecten voor schone energie. Dat staat in het klimaatakkoord. Zou u zelf willen meedoen met plannen voor windmolens in Amsterdam?*

Optie: Nee

Optie: Ja, ik wil meedenken over de plek of het ontwerp van de windmolens.

Een tegenstander van turbines buiten de westelijke havens mag maar 1 keuze maken. Als hij niet zelf wil meedoen mag hij niet meedenken over de plek.

21. *Bent u bezig met schone energie? U mag meer antwoorden geven.*

Optie: Ja, ik kom op voor omwonenden van schone energieprojecten.

Wordt hiermee bedoeld dat “ik” ervoor waakt dat omwonenden geen overlast ondervinden of wordt hiermee bedoeld dat “ik” ervoor zorgt dat omwonenden meedelen in de winst.