

Opinie is een vrijplaats voor discussie. Alle stukken zijn op persoonlijke titel. Artikelen 600 of 400 woorden, lezersreacties (lezers@trouw.nl) maximaal 150. De redactie behoudt zich het recht voor bijdragen te weigeren, te redigeren of in te korten. Bijdragen worden via internet, databank of anderszins verspreid. Eventuele auteursrechten blijven berusten bij de schrijver. Inzendingen voorzien van naam, adres en telefoonnummer, ook de e-mails.

Energie

trouw 120423 P21

De omgebouwde kolencentrales van Bontenbal helpen het klimaat niet



Rob van Tilburg
Natuur & Milieu

Laten we een aantal van de laatste vier kolencentrales ombouwen naar biomassa-centrales, oppert CDA-Kamerlid Henri Bontenbal (*Trouw*, 29 maart). De CO₂ die vrijkomt bij het verbranden van biomassa kan onder de grond worden gestopt. Het Kamerlid staat erom bekend scherp te zijn op de haalbaarheid en betaalbaarheid van energiebeleid. Juist deze twee criteria staan op gespannen voet met zijn idee.

Om ieders geheugen op te frissen: ten tijde van de bouw van de laatste kolencentrales in Nederland was er al veel verzet, vanwege de gigantische uitstoot die ze veroorzaken. De exploitanten beloofden de CO₂ die vrij zou komen bij verbranding onder de zeebodem op te slaan om de klimaatschade te beperken.

De centrales staan er, maar de beloftes zijn gebroken, er is helemaal geen CO₂ onder de grond gestopt. Het is logisch dat Bontenbal de centrales, die nog niet aan het einde van hun levensduur zijn, wil benutten voor de toekomstige energievoorziening. Echter de invulling van zijn voorstel klopt niet met zijn eigen uitgangspunten. Haalbaarheid en betaalbaarheid zijn in het geding. En zijn plan staat een werkelijk duurzame energietransitie in de weg.

Haalbaar?

Allereerst de haalbaarheid. Het verbranden van biomassa met opslag van CO₂ is een technologie waarvan

het nut in de praktijk verre van bewezen is, laat staan de efficiëntie. In theorie haalt deze techniek CO₂ uit de atmosfeer omdat de houtige biomassa die verbrand wordt in de centrales eerst CO₂ heeft opgenomen. Je produceert elektriciteit en haalt CO₂ uit de lucht, een ogenschijnlijke droomoplossing.

Om de CO₂ onder de grond te stoppen is veel extra energie en dus extra biomassa nodig, de schattingen variëren van 25 tot wel 40 procent extra. Ook niet alle CO₂ die de centrale uitstoot, kan worden opgeslagen. Tot nu toe kan de enige kolencentrale ter wereld waar CO₂-opslag

schikbaar is. Liever zetten we massa in voor toepassingen waarde hebben, zoals in de chemie, dan het opbranden energiecentrale. In het coaliteakkoord staat niet voor niets de massa voor energieproductie mogelijk wordt afgebouwd.

Betaalbaar?

Dan de betaalbaarheid. In het Koninkrijk wordt een centrale gebouwd die klaar is voor biomassa in combinatie met een slag toe te passen. Een recent rapport van de onafhankelijke tank Ember laat echter zien dat de kosten voor de belastingbetaler deze 'klimaatoplossing' kunnen lopen tot ruim 35 miljard euro.

Voor de projecten die in Nederland worden ontwikkeld voor opslag van CO₂ van de industrie zijn miljarden aan subsidie nodig. Het is het geld dat beschikbaar moet zijn voor de energietransitie in zetting met oplossingen die daadwerkelijk tot een duurzaam en toekomstig energiesysteem.

Opslag van energie, afstemming van vraag en aanbod, radicalisering van besparing, er zijn voldoende redenen waarvan de markt en de overheid laten zien dat ze weten dat de infrastructuur van de kolencentrales moeten we benutten voor het produceren van waterstof met elektriciteit uit windmolens op zee.

Het is verkwestiging van tijd en geld om de komende decennia vast te zitten aan oude technologie centrales, die ook nog devolte grondstoffen claimen en niet beschikbaar zijn.

Gebruik de oude centrales liever voor productie van groene waterstof

wordt toegepast bij kolenstook 90 procent van de uitstoot opslaan.

Bij het bijstoken van biomassa is het veel lastiger om CO₂ af te vangen en zijn energieverliezen mogelijk nog hoger. Zeker wanneer de verbrande biomassa niet houtig is, maar bestaat uit afvalresten van suikerriet uit Brazilië. Het is maar de vraag of dit plan van energiebedrijf RWE überhaupt uitvoerbaar is. Kortom: de haalbaarheid van het plan van Bontenbal is verre van zeker en in de praktijk uitermate inefficiënt.

Daar komt nog bij dat werkelijk duurzame biomassa beperkt be-