

Dank u voorzitter.

Motie 83 werd ingediend op 10 februari en met ruime meerderheid aangenomen door deze raad. Deze motie verzoekt het college om een afwegingskader waarin alle belangen met betrekking tot windturbines tegen elkaar worden afgewogen. Ik heb zelf met vooruitziende blik tegen deze motie gestemd. Op 20 april ontvingen we een raadsinformatiebrief met de toezegging dat er in de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Dat zal worden gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen en aan de raad worden voorgelegd. Op 9 november ontvangen we een nieuwe raadsinformatiebrief waarin deze toezegging finaal wordt uitgekleeft. Locaties worden niet meer getoetst, belangen niet langer afgewogen maar nationale wet- en regelgeving worden leidend. Het is niet langer een beslisboom op grond waarvan locaties kunnen afvallen. Zoekt u afwegingskaders op google dan gaat het altijd over beslisbomen. Dat is wat ik voorzag toen ik tegen motie 83 stemde. Wel vind ik dat zo'n ruim aangenomen motie moet worden uitgevoerd en niet mag worden uitgekleeft.

Tijdens de inspraakavond van deze commissie werd door verschillende sprekers gewezen op de noodzaak om eerst een planmer om te stellen. Een planmer maakt de afweging tussen verschillende zoekgebieden en kan bijvoorbeeld de voorkeur ervoor uitspreken om eerst in het westelijk havengebied zoveel mogelijk windturbines te plaatsen. De inspreker namens Natuurmonumenten die in veel gemeentelijke trajecten heeft geparticipeert gaf aan geen gemeenten te kennen die zonder zo'n planmer aan de slag gaan. Zonder zo'n planmer kunnen we moeilijk initiafnemers stoppen die eerst in andere gebieden willen gaan plaatsen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Daarom zal ik de raad voorstellen eerst zo'n planmer aan de raad voor te leggen.

Het opstellen van zo'n planmer speelt de tijd vrij om een zorgvuldige maatschappelijke kosten en baten analyse uit te voeren. Zo'n analyse weegt de maatschappelijke kosten aan gezondheidsschade, aan planschade, aan waardevolle natuur en landschap af tegen alternatieven en tegen de maatschappelijke opbrengsten.

Ook speelt het tijd vrij voor de uitvoering van de unaniem aangenomen feitenmotie van de heer Boomsma uit te voeren. De wethouder vindt dat dit een landelijk thema is en landelijk moet worden opgepakt. Nu dat nog niet is gebeurd ligt hier nog een taak voor B&W. Uiteindelijk heeft de wethouder deze motie niet ontraden.

Initiatiefnemers laten nu al uitzoeken of er ontheffing kan worden verleend voor windturbines hoger dan 150 meter. Laten we aan alle speculaties hierover een eind maken en turbines boven de Schiphol-norm verwijzen naar de zee. Onder de 150 meter is er wellicht plek in de westelijke havens.

Aan het verloop van de reflectiefase willen ik niet al te veel worden vuilmaken. De inspraak spreekt boekdelen. Één punt toch.

Het opstellen van het afwegingskader was een farce. Er is geen afwegingskader vastgesteld. Uiteindelijk is dit verwaterd tot een document "signalen uit de stad" dat geen afwegingskader bevat. Dit nep-afwegingskader heeft de commissie nog geen eens ontvangen. Het moet nog door B&W. Schrijnend is dat de klankbordgroepen begin december een paar dagen tijd kregen voor hun input en dat het conceptdocument sindsdien vertrouwelijk op reis is naar het college waar het vrijdag aankomt. De klankbordgroepen hebben zelfs niet kunnen controleren hoe hun input in het concept is verwerkt en dat terwijl toegezegd is dat er naar de klankbordgroepen zou worden geluisterd, dat ze een inbreng konden hebben. In plaats daarvan bestonden de bijeenkomsten van

de klankbordgroepen voornamelijk uit één-richtingsverkeer. De voorzitters van Public Mediation eisten dat inbreng alleen als vraag mocht. Alleen vragen, geen meningen .

En dan heb ik het nog niet over de PWE online enquête van bureau Populytics gehad.

Dank u voorzitter.